



Ministerstvo životního prostředí
České republiky



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY



Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta životního
prostředí

Národní plán povodí Dunaje

Vypořádání připomínek uplatněných k Národnímu plánu povodí Dunaje
a jeho vyhodnocení vlivů na životní prostředí

ve lhůtě do pěti dnů po termínu konání veřejného projednání

P R A H A
prosinec 2015

©

Vypořádání připomínek vznesených k Národnímu plánu povodí Dunaje a jeho SEA Vyhodnocení ve lhůtě do 11. listopadu 2015

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
Městský úřad Bruntál	1	<i>Odpadové hospodářství Vyjádření dle ust. § 10f odst.5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a dle ust. § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů – bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	1.1	<i>Vodoprávní úřad Vyjádření dle § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů – bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	1.2	<i>Ochrana přírody Odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství Městského úřadu Bruntál, jako orgán ochrany přírody věcně příslušný podle § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vydává v souladu s ustanovením § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, následující vyjádření k zveřejnění návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“: Orgán ochrany přírody nemá připomínky.</i>	Bez komentáře.
	1.3	<i>Ochrana zemědělského půdního fondu Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu věcně příslušný podle § 15 písm. n) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o ochraně ZPF) a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. a) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v souladu s ust. § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) následující vyjádření: Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	1.4	<i>Ochrana ovzduší Vyjádření dle § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů – bez připomínek.</i>	Bez komentáře.

	1.5	Státní správa myslivosti Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, jako orgán státní správy myslivosti podle ust. § 60 a § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o myslivosti), vydává podle § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) následující vyjádření ke koncepci „Národní plán povodí Dunaje“: Zdejší orgán státní správy myslivosti nemá připomínky.	Bez komentáře.
	1.6	Silniční hospodářství Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, obecní úřad obce s rozšířenou působností, vykonávající přenesenou působnost podle ustanovení § 61 odst. 1 písmene c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává ke koncepci „Národní plán povodí Dunaje“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí, silniční hospodářství a zemědělství následující vyjádření ve smyslu ustanovení § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů: Zdejší silniční správní úřad silnic II. a III. třídy nemá připomínky.	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Brno	2	Po prověření předané koncepce včetně vyhodnocení vlivů na záměr ČIŽP OI Brno sděluje, že k výše uvedenému záměru nemá z hlediska ochrany životního prostředí připomínky.	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát České Budějovice	3	Ochrana přírody Podle závěru předloženého vyhodnocení - koncepce nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti vymezené na území České republiky a na celistvost (integritu) soustavy Natura 2000. Podmínkou realizace konkrétních projektů je jejich posouzení podle § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody. ČIŽP nemá k předloženému vyhodnocení vlivů koncepce žádné připomínky.	Bez komentáře.
	3.1	Ochrana vody ČIŽP nemá k předloženému vyhodnocení vlivů koncepce v kapitolách týkajících se vodního hospodářství připomínek.	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod	4	Stanovisko oddělení ochrany vod: K návrhu koncepce nemáme připomínek.	Bez komentáře.
	4.1	Stanovisko oddělení ochrany ovzduší: Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k návrhu koncepce připomínky.	Bez komentáře.
	4.2	Stanovisko oddělení ochrany lesa: K předložené koncepci nemáme žádné připomínky.	Bez komentáře.

	4.3	Stanovisko oddělení odpadového hospodářství: Z hlediska odpadového hospodářství nemáme k předložené koncepci připomínek.	Bez komentáře.
	4.4	Stanovisko oddělení ochrany přírody: K vyhodnocení koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ nemá inspekce z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, připomínky.	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Hradec Králové	5	Dle názoru ČIŽP se posuzovaná koncepce zabývá otázkou migrační prostupnosti krajiny pro vodní živočichy s cílem dosáhnout konkrétními opatřeními zlepšení stavu, a to včetně souvisejících reprodukčních možností vodních živočichů, v dostatečné míře. Obdobně je řešena i ochrana a zlepšování stavu vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. S ohledem na výrazný projev sucha v roce 2015 a reálné možnosti opakování tohoto jevu se ČIŽP ztotožňuje s návrhy opatření na zlepšování přirozené retenční schopnosti krajiny, což je obzvláště důležité v horních úsecích vodních toků a což přímo souvisí se stavem lesních porostů (monokulturní hospodaření, nadměrné lesní meliorace apod.), jakož i s hospodařením na zemědělských půdách. Dle názoru ČIŽP se posuzovaná koncepce zabývá otázkou zajištění jakosti povrchových a podzemních vod a zajištění pitné vody pro obyvatelstvo v dostatečné míře. ČIŽP doporučuje důsledně realizovat v zájmu zajištění žádoucího vodního režimu opatření navržená v posuzované koncepci ke zlepšení retenční schopnosti krajiny a v případě střetu konkrétních záměrů s problematikou retenční schopnosti krajiny, minimalizovat dopady na žádoucí vodní režim, tzn. preferovat podporu retenční schopnosti krajiny, jakož i ochranu lesních porostů a řádného hospodaření na zemědělských pozemcích coby významných faktorů pro zajištění retenční schopnosti krajiny. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, po prostudování koncepce Národní plán povodí Dunaje“ a jejího vyhodnocení doporučuje posuzovanou koncepci ke schválení.	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Olomouc	6	Po prostudování předloženého návrhu a vyhodnocení ČIŽP konstatuje, že k jeho obsahu nemá žádné připomínky.	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Plzeň	7	K návrhu koncepce nemáme připomínky.	Bez komentáře.
Krajský úřad Jihomoravského kraje Ing. Jaroslav Parolek	8	K návrhu koncepce nemáme připomínky.	Bez komentáře.

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina	9	V souvislosti s oznámením zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci „Národní plán povodí Dunaje“ sdělujeme, že jelikož se tato koncepce týká Kraje Vysočina a dalších krajů ČR, bude dávat vyjádření jako příslušný orgán ochrany veřejného zdraví Ministerstvo zdravotnictví, kterému bylo předmětné zahájení zjišťovacího řízení včetně CD předáno.	Bez komentáře.
Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje	10	K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ včetně vyhodnocení koncepce na životní prostředí, nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky.	Bez komentáře.
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje	11	K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí v části, týkající se území Pardubického kraje KHS nemá z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví připomínky.	Bez komentáře.
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje	12	K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme připomínky.	Bez komentáře.
Krajská hygienická stanice Zlínského kraje	13	Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k předložené dokumentaci koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ námitek.	Bez komentáře.
Město Králíky	14	Návrh koncepcí „Národní plán povodí Dunaje, Odry a Labe“ včetně vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí RM/2015/43/559: RM bere na vědomí návrhy koncepcí „Národní plán povodí Dunaje“, „Národní plán povodí Odry“ a „Národní plán povodí Labe“ včetně vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví a nemá k nim námitek.	Bez komentáře.
Krajský úřad Moravskoslezského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	15.	Koncepce byla posouzena v souladu s § 45i odst. 2 uvedeného zákona, se závěrem, že nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí.	Bez komentáře.
	15.1	Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k návrhu výše uvedené koncepce připomínky.	Bez komentáře.
Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	16	Oddělení lesnictví Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou dotčeny.	Bez komentáře.
	16.1	Oddělení vodního hospodářství Veřejné zájmy na úseku vodního hospodářství, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, nejsou návrhem koncepce vč. vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dotčeny. Krajský úřad Olomouckého kraje pouze upozorňuje, že navrhovanou koncepcí nesmí dojít k ohrožení kvality a množství povrchových a podzemních vod a ke zhoršení odtokových poměrů.	Bez komentáře.

	16.2	Oddělení ochrany životního prostředí Bez připomínek.	Bez komentáře.
	16.3	Orgán odpadového hospodářství Bez připomínek.	Bez komentáře.
	16.4	Oddělení ochrany přírody Vzhledem k obecnému charakteru koncepce ve vztahu k problematice ochrany ZPF neuplatňuje konkrétní připomínky.	Bez komentáře.
	16.5	Orgán ochrany přírody Upozorňuje, že mezi podklady zpracování materiálu není uvedena zpracovaná Koncepce ochrany přírody Olomouckého kraje. K obsahu koncepce v dané podrobnosti není z hlediska působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje námitek. Zájmy chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se mohou dotýkat konkrétní realizace záměrů.	Bez komentáře.
	16.6	Natura 2000 Bez připomínek. Krajský úřad Olomouckého kraje vydal stanovisko s nevyloučením významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura dne 30. 9. 2014 pod č. j.: KUOK 88474/2014. Z předloženého posouzení vyplývá, že koncepce nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti vymezené na území ČR a na celistvost (integritu) soustavy Natura 2000 z hlediska cílů ochrany ve smyslu Směrnice Rady 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Podmínkou realizace konkrétních projektů je jejich posouzení podle § 45 h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.	Bez komentáře.
Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor kultury a památkové péče	17	Posuzovaný Národní plán povodí Labe se dotýká pouze hranic Olomouckého kraje. Do plánu není zahrnuto žádné katastrální území, nacházející se na území Olomouckého kraje. Z hlediska zájmů státní památkové péče nemáme ke koncepci Národní plán povodí Labe žádné připomínky.	Bez komentáře.
Krajský úřad Zlínského kraje oddělení hodnocení ekologických rizik	18	Po prostudování předloženého návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví sdělujeme, že Krajský úřad Zlínského kraje nemá připomínky.	Bez komentáře.

Magistrát města Frýdku-Místku Odbor životního prostředí a zemědělství	19	<p>hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), dle ust. § 106 odst. 1 vodního zákona:</p> <p>Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku nemá vodoprávní úřad k předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ a k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví připomínek. Zájmové území se nenachází ve správním území Magistrátu města Frýdku-Místku.</p>	Bez komentáře.
	19.1	<p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle ust. § 15 písm. m) zákona o ochraně ZPF:</p> <p>Příslušným dotčeným správním orgánem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je dle ust. § 17 písm. m) zákona o ochraně ZPF Ministerstvo životního prostředí, neboť výměra dotčených zemědělských pozemků je nad 10 ha.</p>	Bez komentáře.
	19.2	<p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle ust. § 65 zákona o ochraně přírody a krajiny a jako příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 75 odst. 1 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny:</p> <p>Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený správní orgán ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ žádné připomínky.</p>	Bez komentáře.
	19.3	<p>Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle ust. § 79 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech:</p> <p>Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený správní orgán ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ z hlediska zákona o odpadech připomínky.</p>	Bez komentáře.
	19.4	<p>Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle ust. § 48 odst. 3 lesního zákona:</p> <p>Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy lesů, souhlasí s návrhem koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ bez připomínek.</p>	Bez komentáře.

Magistrát města Zlín	20	<i>Vodní hospodářství Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	20.1	<i>Ochrana přírody a krajiny Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	20.2	<i>Ochrana ZPF Bez připomínek</i>	Bez komentáře.
	20.3	<i>Odpadové hospodářství Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	20.4	<i>Ochrana ovzduší Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
Městský úřad Prachatice	21	<i>Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že zájmové území dotčené koncepcí „Národní plán povodí Dunaje“ se nachází mimo jeho územní i věcnou příslušnost.</i>	Bez komentáře.
	21.1	<i>Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle ustanovení § 15 písm. n) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů nemá k předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů na ŽP a veřejné zdraví připomínky.</i>	Bez komentáře.
	21.2	<i>Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 zák.č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 18 vodního zákona k předloženému záměru ve výše uvedené věci toto vyjádření: Vodoprávní úřad souhlasí s návrhem koncepce včetně vyhodnocení vlivů na ŽP a veřejné zdraví bez připomínky.</i>	Bez komentáře.
	21.3	<i>Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí příslušný dle § 71 písm. k) a § 79, odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů souhlasí s návrhem koncepce – „Národní plán povodí Dunaje“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	21.4	<i>Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem koncepce – „Národní plán povodí Dunaje“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
MŽP Odbor odpadů	22	<i>na základě vnitřního sdělení č.j.: 67617/ENV/15 ("Národní plán povodí Dunaje" - zveřejnění návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb.) Vám sděluji, že za odbor odpadů nemáme k této věci žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.

MŽP Odbor ochrany vod	23	vzhledem k tomu, že odbor ochrany vod MŽP je spolupředkladatelem koncepcí "Národní plán povodí Labe", "Národní plán povodí Odry" a "Národní plán povodí Dunaje", nemá ke koncepcím a k vyhodnocení koncepcí žádné připomínky.	Bez komentáře.
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického	24	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického obdržel Váš dopis čj. 67578/ENV/15 ze dne 30. září 2015. K předloženému návrhu koncepce nemáme zásadní připomínky.	Bez komentáře.
Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina	25	Návrh koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví neřeší využití nerostných surovin na území v působnosti OBÚ se sídlem v Liberci, a proto z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství OBÚ se sídlem v Liberci nemá námitky. k návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.	Bez komentáře.
Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého	26	OBÚ, po seznámení se s výše uvedeným návrhem koncepce, bere tento na vědomí.	Bez komentáře.
Olomoucký kraj Náměstek hejtmána	27	Národní plán povodí Dunaje stanoví cíle pro ochranu a zlepšování stavu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů, pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné získávání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb, pro zlepšování vodních poměrů a pro ochranu ekologické stability krajiny. Obsahuje souhrnný programů opatření k dosažení uvedených cílů a stanoví strategii jejich financování. Z předložených podkladů vyplývá, že návrh koncepce není v rozporu se strategickým dokumentem – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje a není v rozporu ani s vydanou územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje - Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění aktualizace č. 1. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemá Olomoucký kraj k návrhu koncepce ani k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví žádné připomínky.	Bez komentáře.
Statutární město Píerov	28	K předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení nejsou připomínky.	Bez komentáře.

Městský úřad Slavkov u Brna	29	Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 104 odst. 2 písm. c) v souvislosti s § 18 odst. 1: K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.	Bez komentáře.
	29.1	Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 79 odst. 4 písm. b): K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.	Bez komentáře.
	29.2	Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.	Bez komentáře.
	29.3	Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu: K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.	Bez komentáře.
	29.4	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu: K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.	Bez komentáře.
	29.5	Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 48 odst. 2 písm. c) v souvislosti s § 14 odst. 2: K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.	Bez komentáře.
	29.6	hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 29 odst. 2 písm. b): K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.	Bez komentáře.
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	30	SÚJB nemá k předložené dokumentaci připomínky z hlediska požadavků stanovených zákonem č. 18/1997 Sb. a jeho prováděcích předpisů, neboť ty jsou řešeny ve správních řízeních podle tohoto zákona, nikoliv v řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.	Bez komentáře.
Městský úřad Uherský Brod	31	vodní hospodářství: K výše uvedenému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ a vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví nemáme připomínky.	Bez komentáře.
	31.1	odpadové hospodářství: K předložené dokumentaci koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ a vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí nemáme připomínky.	Bez komentáře.
	31.2	ochrana ovzduší: K navrhované koncepci nemáme připomínky.	Bez komentáře.
	31.3	ochrana zemědělského půdního fondu: K navrhované koncepci nemáme připomínky.	Bez komentáře.

	31.4	ochrana přírody a krajiny: K předložené dokumentaci koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ a vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí nemáme připomínky.	Bez komentáře.
	31.5	státní správa lesů: K předložené dokumentaci koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ a vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí nemáme připomínky.	Bez komentáře.
Městský úřad Uherský Brod místostarosta	32	Dne 02.10.2015 vyzvalo Ministerstvo životního prostředí Město Uherský Brod o zaslání písemného vyjádření k návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ na životní prostředí. Město Uherský Brod k předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ a vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí nemá připomínky.	Bez komentáře.
Statutární město Zlín	33	K výše uvedenému návrhu koncepce se za občany statutárního města Zlína ve stanoveném termínu nikdo nevyjádřil. Za odbory Magistrátu města Zlína rovněž nebyly vzneseny žádné připomínky.	Bez komentáře.
Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor životního prostředí	34	Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Do části dokumentu „Cíle ke snížení nepříznivých účinků povodní a sucha“, Prevence před povodněmi požadujeme doplnit další body: 1) Zabránit výstavbě v záplavovém území na plochách, kde se doposud žádná zástavba nenachází z důvodu zachování tohoto území pro možnost rozlivu povodňových průtoků 2) Vypracovat a stanovit záplavová území a aktivní zóny záplavových území i na menších vodních tocích, např. i na těch, které nejsou vymezeny jako významné vodní toky 3) Do části dokumentu „Cíle pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb“ požadujeme doplnit: - Preferovat centrální čištění odpadních vod. Domovní ČOV a lokální čistírny povolovat pouze ve výjimečných případech u jednotlivých osamocených nemovitostí, pokud nebude technicky možné napojení na centrální ČOV. Nevymezovat v územním plánu obcí nové plochy řešené individuálními ČOV, lokálními ČOV a jímkami na vyvážení.	Vysvětleno: 1) Nezastavitelné území je podle platné legislativy vymezeno pouze aktivní zónou ZU. Stanovení aktivní zóny záplavového území se provádí podle metodiky vydané MZe, přičemž jedním ze způsobů stanovení je rozšíření aktivní zóny záplavového území podle záplavového území dvacetileté vody. Způsob stanovení dle metodiky může být vodoprávním úřadem doporučen správci vodního toku. V záplavovém území mimo aktivní plochu může vodoprávní úřad stanovit omezující podmínky opatřením obecné povahy, a stejně se postupuje i v případě, že není stanovena aktivní zóna. 2) Podle zákona 254/2001 Sb. Vodoprávní úřad může uložit správci vodního toku povinnost zpracovat a předložit návrh záplavového území a aktivní zónu ZU v souladu s plány hlavních povodí a s plány oblasti povodí. Soulad s národním plánem povodí v tomto případě zajišťují rámcové cíle ke snížení nepříznivých účinků povodní. V kapitole IV NPP. 3) Preference centrálního přístupu k čištění odpadních vod vyplývá z bodů v části „V okruhu rozvoje a obnovy vodohospodářské infrastruktury“ v kapitole IV.2. Zejména pak odrážky 1, 4 a 6.

	34.2	<i>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu, že u posuzované koncepce je možno vyloučit vliv na evropsky významné lokality a ptáčí oblasti soustavy Natura 2000 nacházející se na území Jihomoravského kraje. Toto stanovisko se však nevztahuje na případné z posuzované koncepce vycházející podřízené koncepční materiály nebo konkrétní záměry podle této koncepce realizované. Takovéto podřízené záměry a koncepční materiály je nutno posoudit samostatně. Správní orgán ochrany přírody a krajiny ani po prostudování návrhu koncepce „Národní plán povodí Dunaje“ neshledal důvod pro změnu tohoto stanoviska. Správní orgán ochrany přírody a krajiny i nadále neshledal žádné další zájmy, k jejichž hájení je příslušný krajský úřad, a které by byly posuzovanou koncepcí dotčeny.</i>	Akceptováno viz část B souhlasného stanoviska ke koncepci Národní plán povodí Dunaje.
	34.3	<i>Z hlediska zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</i>	Bez připomínek.
	34.4	<i>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</i>	Bez připomínek.
	34.5	<i>Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</i>	Bez připomínek.
MŽP Odbor ochrany ovzduší	35	<i>V kapitole 2.3 „Základní charakteristika dotčeného území a jeho environmentálního stavu“, v bodě „Ovzduší“ na straně 37 – 41 jsou uvedeny informace o emisích a kvalitě ovzduší k roku 2011, přestože jsou na stránkách Českého hydrometeorologického ústavu (dále jen ČHMÚ) dostupná data k roku 2013 a 2014 (viz grafická ročenka ČHMÚ „Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2013“ a tabelární ročenka ČHMÚ „Znečištění ovzduší a atmosférická depozice v datech, Česká republika 2014“). Obě tyto ročenky lze nalézt v elektronické podobě na stránkách www.chmi.cz, v sekci ovzduší.</i>	Zpracovatel SEA vyhodnocení připomínku akceptuje jako formální pochybení, které neovlivňuje závěry posouzení.

	35.1	<i>Další variantou ke zhodnocení stávající úrovně znečištění v ČR jsou mapy úrovní znečištění konstruované v síti 1x1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky. Pětileté průměry mají lepší vypovídající schopnost z hlediska dlouhodobějšího hodnocení kvality ovzduší. Meziroční vyhodnocování kvality ovzduší je totiž velmi závislé na meteorologických a rozptylových podmínkách v daném roce. Tyto mapy podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ na internetových stránkách. Aktuálně jsou dostupná data za pětiletý průměr v roce 2010 2014: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/14petileti/pn_g/index_CZ.html.</i>	Zpracovatel SEA vyhodnocení připomínku akceptuje jako formální pochybení, které neovlivňuje závěry posouzení.
	35.2	<i>Na straně 39 je chybně označen název obrázku č. 6 (roční průměr emisí PM10 µg/m3), který však znázorňuje roční průměr emisí PM10. Požadujeme opravit pojem "emise" za "imise", neboť jednotky µg/m3 se uvádí pro imisní koncentrace.</i>	Zpracovatel SEA vyhodnocení připomínku akceptuje jako formální pochybení, které neovlivňuje závěry posouzení.
MŽP Odbor zvláštní územní ochrany	36	<i>s ohledem na skutečnost, že chráněné oblasti vymezené pro ochranu stanovišť a druhů vázaných na vodní prostředí v České republice zahrnují území soustavy Natura 2000 a maloplošná zvláště chráněná území, doporučujeme v návrhu koncepce NPP Dunaje v kap. IV1.3. Chráněné oblasti vázané na vodní prostředí upravit název podkapitoly "Oblasti vymezené pro ochranu stanovišť nebo druhů, chráněné ptačí oblasti (evropsky významné lokality a ptačí oblasti)" do znění "Oblasti vymezené pro ochranu stanovišť nebo druhů (evropsky významné lokality, ptačí oblasti a maloplošná zvláště chráněná území)." V obdobném duchu doporučujeme upravit stejný název podkapitoly použitý v kap. IV6.1. Cíle pro ochranu a zlepšování stavu povrchových vod, podzemních vod a vodních ekosystémů.</i>	Akceptováno. Text národních plánů povodí byl upraven.

	36.1	<p>1) v souvislosti s návrhem koncepce NPP Dunaje upozorňujeme na skutečnost, že nebyl aktualizován registr maloplošných zvláště chráněných území (dále jen "MZCHÚ") vázaných na vodní prostředí, přičemž pro potřeby plánovacího období 2016 - 2021 se vychází z informací obsažených v registru vycházejícím z dat z roku 2006. V rámci aktualizace registru byly doplněny pouze informace týkající se lokalit soustavy Natura 2000 a Ramsarských lokalit, a proto</p> <p>2) považujeme za vhodné, doplnit vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí o posouzení relevantnosti dat týkajících se MZCHÚ a případně navrhnout v rámci vyhodnocení vlivů taková opatření, ze kterých by např. vyplynula potřeba tento registr aktualizovat pro příští plánovací cyklus.</p>	<p>1) O této skutečnosti informuje NPP v kapitole I.4, III.5.5 a III.6.4</p> <p>2) Podporované aktivity byly vyhodnoceny i s ohledem na potenciální vliv na maloplošné zvláště chráněné území viz kapitola 6 (Matice konfliktů vybraných navrhovaných opatření NPP Odry a vybraných aspektů životního prostředí).</p>
	36.2	<p>V kapitole 7 vyhodnocení vlivů koncepce požadujeme upravit znění navržené podmínky pro předcházení či minimalizaci negativních vlivů koncepce na životní prostředí uvedené v bodě 10, která zní "Při realizaci konkrétních projektů je nezbytné dbát na eliminaci případných negativních dopadů na významné krajinné prvky, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, zvláště chráněná území či lokality soustavy Natura 2000. Před zahájením jednotlivých akcí je proto nezbytné postupovat dle zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (závažné stanovisko k zásahu do VKP, udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle §56, stanovisko dle §45i, využití institutu biologického hodnocení apod.)." takto: "Při realizaci konkrétních projektů naplňujících NPP Dunaje je nezbytné eliminovat případné negativní dopady na významné krajinné prvky, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a předměty a cíle ochrany zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000." Druhou větu uvedené podmínky navrhuje vyjmout s ohledem na její nadbytečnost. Povinnosti v ní uvedené totiž vyplývají přímo ze ZOPK a je tedy nezbytné, je respektovat a nelze je proto chápat jako opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	36.3	<p>Podmínky uvedené v kapitole 7 Vyhodnocení vlivů koncepce požadujeme zpracovat přímo do návrhu souhlasného stanoviska ke koncepci uvedeného v kapitole 15., nikoli se na tyto podmínky ve stanovisku pouze odkazovat</p>	<p>Z hlediska SEA posuzovatele je připomínka akceptovatelná. Případné zahrnutí podmínek do stanoviska je na rozhodnutí příslušného úřadu. Nicméně i jejich ponechání v kapitole 7 je pro implementaci strategie závazné.</p>

Město Otrokovice	37	<i>Město Otrokovice, zastoupené odborem rozvoje města, na základě usnesení Rady města Otrokovice č. RMO/529/10/15 ze dne 21.10.2015 s předloženou koncepcí „Národní plán povodí Dunaje“ i jejím vyhodnocením souhlasí s podmínkou, že by dokument měl komplexně řešit problematiku odvádění vody, která se při povodních dostává přes protipovodňová opatření (zejména hráze) nejen do volné krajiny, ale také i do lokalit se zástavbou. Tato voda nemůže samovolně odtékat. Takto zalité plochy je možno zbavit vody jen jejím odčerpáním – za cenu neúměrných a zbytečných finančních nákladů hrazených z rozpočtu samosprávných celků, příp. státu, nebo v druhém případě voda v území zůstane, dokud se nevsáhne a neodpaří, a pak dochází kromě vytvoření lůžnišť komárů ke škodám na zemědělském a lesnickém hospodaření.</i>	Bez připomínek.
-------------------------	----	--	-----------------